



## Rapport från valdebatt om Stockholms fortsatta utveckling

**Tisdagen den 4 september anordnade länsförbundet en valdebatt i Kungsträdgården tillsammans med samfundet St Erik och Svenska Byggnadsvårdsföreningen. Moderator var Elisabet Andersson, journalist och krönikör på Svenska Dagbladet. Ca 200 åhörare slöt upp för att lyssna vad politikerna i stadsbyggnadsnämnden hade att säga. Alla politiker i nämnden var representerade. Stort fokus i debatten blev omdaningen som nu håller på i innerstaden.**

Stadsbyggnadsnämndens politiker har mött oväntat stark kritik mot förslaget att tillåta Apple att bygga en butik i Kungsträdgården har under det samråd som nu pågår. Nu vill de diskutera möjliga vägar att hitta en annan lokalisering i centrala Stockholm för den planerade Apple-butiken.

De sade sig också vilja dra lärdom av det bristande hänsynstagandet till natur-, stadsmiljö- och kulturhistoriska värden som valdebattens arrangörer klarlagt i en nyligen publicerad och kritisk analys av stadens beslutsprocesser. Samtliga underströk sitt stöd för Stockholms byggnadsordning: ett förhållningssätt till stadens karaktärsdrag, samt betonade behovet av en arkitekturpolitik för Stockholm. Stadsbyggnadsnämnden behöver ta ett tydligare ansvar för sin roll som myndighet.

En utgångspunkt för debatten var rapporten "Hur kunde bli så här?" framtagen av Samfundet S:t Erik, Svenska byggnadsvårdsföreningen och Urban City Research. I rapporten analyseras beslutsprocesserna för tre omdiskuterade projekt – rivningen av större delen av Astoriahuset, påbyggnaden av Gallerian och nya bostäder på Liljeholmskajen. En av slutsatserna i rapporten är att viktiga förutsättningar låstes genom tidiga överenskommelser mellan Staden och byggherrarna vilket ledde till att de demokratiska processerna blev ett spel för gallerierna.

Debattdeltagarna verkade i huvudsak vara överens om att det krävs en tydligare och bättre vägledning från stadens sida för stadsbyggnaden. Det fanns en samsyn om att byggnadsordningen behövs. Björn Ljung (L) betonade att staden ska ge förutsättningarna för utvecklingen och att byggnadsordningen bör fungera som vägledning för marknaden. Cecilia Obermüller (MP) poängterade att vi måste komma ifrån "bråttomhysterin" och att planprocessen måste föregå överenskommelser med byggherrarna. Joakim Larsson (M) framhöll att stadsbyggnadsnämndens myndighetsroll i planprocessen måste kunna utövas.

Ett aktuellt ärende är förslaget att bygga en flaggskeppsbutik i Kungsträdgården mot Hamngatan. Förslaget har mött stor kritik under pågående samråd eftersom det innebär intrång i stadens äldsta och mest centralt belägna park. De flesta debattdeltagarna framhöll att det vore bättre att välja ett annat läge än Kungsträdgården och Jan Valeskog (S) ansåg att det skulle vara en bra idé att försöka finna en lösning tillsammans.

På frågan om det behövs riktlinjer för minimiytor för barns utemiljö i planeringen var det få tydliga ja-svar. Diskussionen kom främst att handla om hur ytbehovet skulle kunna begränsas genom att se till funktionen, använda befintliga parker och grönområden samt åtgärder för att begränsa slitage, inhägnader m.m.

Som svar på den avslutande kortfrågan om visionen för fortsatt stadsbyggnad framhölls bland annat: Riv inga kulturhistoriskt värdefulla hus (L), levande stad – högt och tätt (C), högt och tätt utanför innerstaden (M), mera mänsklig arkitektur (KD), inte bygga sönder innerstaden (MP), värna grönområden och kulturmiljöer (V) och bygg bostäder och främja integration (S).

Monica Andersson, Samfundet S:t Eriks ordförande, avslutade debatten och konstaterade att det varit en engagerad och spänstig debatt som blev den plattform för stadsbyggnadsfrågorna i valrörelsen som arrangörerna eftersträvat. Hon underströk det ansvar stadsbyggnadsnämnden har genom sin speciella roll som ett myndighetsutövande och domstolsliknande organ i staden.

//